**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-30 от 27 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 27-01/24 в отношении адвоката**

**К.В.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 27-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 12.12.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя Т.Л.И. - адвоката У.А.Г. в отношении адвоката К.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, он обратился к адвокату для продажи квартиры. Адвокат запросил вознаграждение в размере 2 000 000 рублей, но продал саму квартиру за 3 000 000 рублей, что ниже кадастровой стоимости. Поэтому заявителю доначислили налог в размере 300 000 рублей, который адвокат оплачивать отказался. Адвокат передал заявителю 1 000 000 рублей, но попросил расписку на 3 000 000 рублей. Адвокат оказывал юридическую помощь без заключения письменного соглашения, не предоставил заявителю отчёт о проделанной работе, не вернул доверенность.

19.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.01.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 140 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

 30.01.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено для предоставления заявителем У.А.Г. доказательств оказания адвокатом К.В.Г. юридической помощи Т.Л.И.

 22.02.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 22.02.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.В.Г. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Несмотря на отложение дисциплинарного разбирательства квалификационной комиссией, заявителем не представлено подтверждений совершения адвокатом действий, указываемых заявителем в качестве основания для привлечения к дисциплинарной отвтственности.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов